

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 96628/2016
Sp. zn.: DSH/16834/2014/Ros
279.2 S5
Vyřizuje: Mgr. Jiří Rosa
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 587
Fax: 595 622 143
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-07-21

OBCENÍ ÚŘAD BRANKA u OPAVY		Čís. dop.
Došlo: 26.7.2016	Zapsal:	
Č. j. BRA-449/2016	JŠ. zneř	
Příl. _____ Poč. líst. -3-		

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 40 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“) na základě odvolání Z. B., 747 81 Otice, zast. T. V., advokátem, Opava (dále jen „odvolatel“) přezkoumal rozhodnutí Obecního úřadu Branka u Opavy, silničního správního úřadu, (dále jen „silniční správní úřad“) č. j. SSO-001/2013/SŘ ze dne 30. 04. 2014, kterým silniční správní úřad rozhodl, že nenařizuje odstranění překážky spočívající v návozu materiálu ze zrušených pařeníšť v délce 46 m, šířce 4 m a výšce 2,5 m na pozemku parc. č. 656/28 v k. ú. Branka u Opavy ve vlastnictví P. V., bytem Branka u Opavy, a zamítá žádost Z. B. bytem , Otice, o vydání příkazu P. V. na odstranění překážek na komunikaci na pozemku parc. č. 656/28 v k. ú. Branka u Opavy, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí silničního správního úřadu č. j. SSO-001/2013/SŘ ze dne 30. 04. 2014 **ruší a věc se vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

Usnesením Komise k projednávání přestupků obce Branka u Opavy sp. zn. PŘ-15/13 ze dne 21. 11. 2013 byla silničnímu správnímu úřadu postoupena odvolatelova žádost o prošetření situace a zjednání nápravy. Odvolatel v žádosti uvádí, že došlo k zablokování účelové komunikace na pozemku parc. č. 656/28 v k. ú. Branka u Opavy vlastníkem pozemku panem P. V. bytem Branka u Opavy. Dopisem č. j. SSO – 001/2013/SŘ ze dne 22. 11. 2013 silniční správní úřad oznámil zahájení řízení ve věci vydání rozhodnutí o určení existence veřejně přístupné účelové pozemní komunikace. Současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě. Účastníky řízení upozornil, že mohou závazná stanoviska, námítky a důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Upozornil je rovněž, že mají možnost nahlédnout do podkladů rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě do 3 dnů od ústního jednání, ale toto opatření neslouží k uplatnění námítek a připomínek k předmětu řízení. O místním šetření, které proběhlo dne 11. 12. 2013, byl sepsán protokol. Dne 16. 12. 2013 nahlédli do spisu odvolatel i P. V. tedy oba



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

účastníci řízení. Dne 23. 12. 2013 vydal silniční správní úřad rozhodnutí, kterým zamítl odvolatelovu žádost o deklarování veřejně přístupné účelové komunikace. Rozhodnutí bylo odvolatelem doručováno dne 27. 12. 2013, ale nebyl přítomen v místě bydliště. Zásilka bylo proto uložena na poštovním úřadu, kde si ji odvolatel dne 06. 01. 2014 vyzvedl. Dne 21. 01. 2014 bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno odvolání proti jeho rozhodnutí. Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, sp. zn. DSH/5109/2014/Ros ze dne 04. 04. 2014 a opravným rozhodnutím sp. zn. DSH/5109/2014/Ros ze dne 24. 04. 2014 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil silničnímu správnímu úřadu k novému projednání s tím, že měl vést řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace. Dne 30. 04. 2014 vydal silniční správní úřad rozhodnutí č.j. SSO-001/2013/SŘ, kterým žádost odvolatele o odstranění pevné překážky zamítl s odůvodněním, že se na pozemku parc. č. 656/28 v k. ú. Branka u Opavy nenachází pozemní komunikace ve smyslu silničního zákona. Rozhodnutí bylo odvolatelem dne 09. 05. 2014 doručeno do datové schránky. Odvolání proti jeho rozhodnutí bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno dne 27. 05. 2014. Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy čj. MSK 61731/2015 ze dne 13. 05. 2015 sp. zn. DSH/16834/2014/Ros bylo odvolání zamítnuto jako opožděné. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě čj. 22A 62/2015 ze dne 11. 02. 2016 bylo rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, sp. zn. DSH/5109/2014/Ros ze dne 04. 04. 2014 zrušeno a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

Odvolatel ve svém odvolání namítá, že silniční správní úřad odůvodnil rozhodnutí mimo jiné tím, že právní předchůdci nedali souhlas s vybudováním předmětné cesty a to ani konkludentně. Takový závěr je nepodložený a přinejmenším nepřesný. Pan V. a jeho právní předchůdci až do roku 2009, kdy pan V. svévolně znemožnil užívání cesty návozem sutí, neměli námitek proti užívání příjezdové komunikace do areálu zahradnictví a to jak odvolatelem a jeho zaměstnanci, tak zákazníky a dodavateli odvolatele, vědomí si toho, že odvolatel v kupní smlouvě na skleníky má ustanovení, podle kterého kupuje i příjezdovou komunikaci a zpevněné plochy. Silniční správní úřad nevzal v potaz, že cesta na pozemku parc. č. 656/28 je jediným přístupem nejen ke skleníkům odvolatele, ale i k dalším nemovitostem odvolatele na pozemcích parc. č. 656/2, 656/3, 656/32 a 656/34. Tato skutečnost je dle odvolatele důkazem toho, že předmětná cesta naplňuje zákonnou definici účelové komunikace podle § 7 odst. 1 silničního zákona. Odvolatel nesouhlasí se závěrem silničního správního úřadu, že jde o komunikaci v uzavřeném prostoru, který vlastní pan V. Na místě se sice nacházejí zbytky oplocení, ale to je již několik desetiletí nefunkční. Vlastník pozemku přesto nikdy nevyvinul žádnou snahu o opravu či spíše znovuvybudování oplocení. Cestu mohl bez omezení užívat teoreticky kdokoli, tj. neomezený okruh uživatelů. Okruh uživatelů je omezen pouze tím, že ne každý má důvod zajet či zajít si do skleníků či k nemovitostem odvolatele, kromě lidí, kteří mají důvod. Výklad zákonné definice účelové komunikace je podle odvolatele extrémně restriktivní a diskriminační, když jsou podnikatel, jeho zákazníci, zaměstnanci a dodavatelé kladení na nižší úroveň než „neexistující množina dalších osob, pro které by tvořila zpevněná plocha na pozemku parc. č. 656/28 nenahraditelnou komunikační spojnici“. Zjištění silničního správního úřadu, že zpevněná plocha na pozemku parc. č. 656/28 končí na pozemku odvolatele není přesné – komunikační spojnice vede až ke stavbě na pozemku parc. č. 656/31, pozemku parc. č. 656/32 a pozemku parc. č. 656/34. Odvolatel nesouhlasí s tím, aby pruh orné půdy byl vydáván za alternativní možnost přístupu k jeho nemovitostem vzhledem k tomu, že desetiletí užíval „komfortnější“ přístup. Silniční správní úřad zkresluje skutková zjištění a vyvozuje z nich nesprávné právní závěry. Odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodnutí změnil a nařídil odstranění pevné překážky. Odvolatel v průběhu posledních cca 10 let vyvolal s panem V. několik jednání o umožnění přístupu k nemovitostem odvolatele. Naposledy jednání ztroskotala na vysokých finančních nárocích pana V. Dispoziční právo pana V. je navíc omezeno probíhajícím exekučním řízením. Silniční správní úřad zkresluje skutková zjištění a vyvozuje z nich nesprávné právní závěry. Odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodnutí změnil a nařídil odstranění překážky.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) nejprve zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řádně podané odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Dospěl k závěru, že je odvolání přípustné a bylo podáno včas. Poté přezkoumal rozhodnutí po skutkové i právní stránce a na jeho základě dospěl k těmto závěrům

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o to, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jaké rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními



předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Podle ust. § 89 odst. 2 odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ans 2/2007 ze dne 15. 11. 2007 uvádí, že posouzení otázky, zda se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, náleží dle ust. § 7 odst. 2 silničního zákona prvotně silničnímu správnímu úřadu. Silniční správní úřad se touto otázkou musí zabývat v případě, vyvstanou-li o charakteru účelové komunikace pochybnosti. Silniční správní úřad je oprávněn i povinen posoudit si tuto otázku jako **otázku předběžnou, vyvstane-li v průběhu jiného správního řízení**, způsobem jako v řízení o určení právního vztahu podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu.

Z výše uvedeného vyplývá, že je silniční správní úřad povinen nejprve posoudit, zda se na určitém pozemku, zde na pozemku parc. č. 2881, jak vyplývá z podnětu odvolatele, nachází pozemní komunikace, kterou lze charakterizovat jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Je oprávněn i povinen posoudit si tuto otázku jako otázku předběžnou. Odvolací správní orgán ve svém prvním rozhodnutí upozornil silniční správní úřad, že je rozhodnutí o předběžné otázce podmiňujícím úkonem. Silniční správní úřad o předběžné otázce rozhoduje podle ust. § 140 odst. 2 správního řádu a přitom aplikuje stejná hlediska jako v řízení o určení právního vztahu.

Podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne **na žádost** každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda **určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zanikl a kdy se tak stalo**. Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí ustanovení § 141 odst. 4 obdobně (§ 142 odst. 3 správního řádu). Podle ust. § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků. Podle ust. § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Podle ust. § 29 odst. 3 silničního zákona **pevné překážky**, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci **povinni odstranit** na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Z dikce tohoto ustanovení vyplývá, že výsledkem řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace bude nebo nebude uložení této povinnosti.

Podle ust. § 42 je správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Podle ust. § 46 odst. 1 správního řádu je řízení z moci úřední zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1 doručením oznámení nebo ústním prohlášením, a není-li správnímu orgánu tento účastník znám, pak kterémukoliv jinému účastníku.

Podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Z dikce těchto ustanovení vyplývá, že správní orgány v těchto dvou případech postupují odlišným procesním postupem. V tomto správním řízení silniční správní úřad postupuje z moci úřední, nerozhoduje tedy o žádosti, a proto silniční správní úřad **nemůže** ve výroku rozhodnutí **uvést, že zamítá** žádost (návrh) účastníka řízení.

Z výpisu z katastru nemovitostí odvolací správní orgán zjistil, že pozemek parc. č. 656/58, který je vlastnictvím P. V. je veden jako ostatní plocha, manipulační plocha. Jako ostatní plocha, manipulační plocha je veden rovněž pozemek parc. č. 656/3, který je vlastnictvím odvolatele a který na pozemek pana Víchy bezprostředně navazuje.

Z protokolu o místním šetření vyplývá, že hranice mezi pozemky 656/7 a sousedními pozemky vlevo je tvořena pletivovým oplocením s ocelovými sloupky a vjezd na pozemek je tvořen poškozenou kovovou dvoudílnou branou (vraty). Vlevo i vpravo u vstupních vrat tvoří hranici pozemku pletivové oplocení. Od vstupních vrat až k hromadě sutí je zpevněná plocha tvořená kamenivem a penetračním postříkáním. Na parcele č. 656/28 je hromada sutí.

Z rozsudku Okresního soudu v Opavě čj. 11C 3/2010 ze dne 17. 07. 2013 vyplývá, že se **odvolatel stal vlastníkem staveb** na základě kupní smlouvy ze dne 08. 12. 1997 a nemovitosti kupoval od ZD Hradec nad Moravicí v likvidaci. Dle jeho vyjádření měl za to, že kupuje i příjezdovou cestu, která byla přes pozemek parc. č. 656/28 k zahradnictví vybudována. Až do roku 2009 posílal žalovanému stejné nájemné jako ZD na základě nájemní smlouvy ze dne 20. 12. 2003, kterou však žalovaný vypověděl. Novostavba hangárového skleníku a **celého areálu zahradnictví** byla vybudována v letech 1958-1960 a zřizovatelem stavby bylo JZD Branka. Přístup ke stavbám nelze zajistit jinak, než po stávající příjezdové komunikaci, tj. po části parcely č. 656/28, když toto řešení je nejehospodárnější i s ohledem na náklady nutné na vybudování dostatečně kvalitní přístupové cesty. Vzhledem ke stavbě vrstev tělesa stávající přístupové komunikace v areálu zahradnictví, je tato samostatnou věcí v právním slova smyslu a žalobce, s největší pravděpodobností naplňuje definici účelové komunikace a její užívání je pod veřejnoprávní ochranou. Dále je v rozsudku uvedeno, že z projektové dokumentace vyplývá, že se jedná o zpevněnou komunikaci 10 cm zaválcovaná šterkopísková vrstva, 20 cm makadamu a 10 cm škvára. Z projektové dokumentace je rovněž patrné, zastavění jednotlivých pozemků **areálem zahradnictví**, jakož i vedení příjezdové komunikace. Soud dále uvádí, že ve znaleckém posudku Ing. M. H. ze dne 20. 03. 1998 č. 1214-46/98 je uvedeno, že **areál zahradnictví** byl vybudován v roce 1958, jsou tam **popisány jednotlivé objekty tvořící areál zahradnictví**...

P. V. ve svém vyjádření dne 16. 12. 2013 uvádí, že je vlastníkem pozemku parc. č. 656/28 ostatní plocha a manipulační plocha a parc. č. 656/30 zastavěná plocha. Pozemky jsou oploceny a součástí oplocení jsou uzamykatelná vrata, která se více jak 20 let zamykají po ukončení denního provozu zahradnictví. Ve svém vyjádření k odvolání ze dne 05. 06. 2014 ještě „doplnil“, že součástí oplocení jsou uzamykatelná kovová vrata a **odvolatel** tyto vrata, pokud ještě byla funkční, **uzamykal**.

Silniční správní úřad v odůvodnění rozhodnutí Čj. SSO-01/2013/SŘ ze dne 23. 12. 2013 uvedl, že jako přístupové „komunikace“ ve směru od obce Branka u Opavy k objektům odvolatele na pozemcích parc. č. 656/2, 656/30 a 656/32 jsou používány pozemky parc. č. 704/5, 704/7 a 704/8, které jsou vedeny jako ostatní plocha ostatní komunikace. JZD Hradec nad Moravicí jako dřívější vlastník skleníků a pařenišť vybudoval zpevněnou komunikaci za účelem snadnější obsluhy této své provozovny po „neblátivé“ ploše. Ze strany jižní je patrné, že přístup dovnitř byl a je dosud tvořen vstupní (dnes nefunkční) kovovou bránou. Postavením oplocení a vstupní brány byl omezen přístup ke zpevněné ploše na pozemku parc. č. 656/28, čímž bylo dáno najevo, že se vyslovuje nesouhlas s jejím veřejným užíváním předem neomezeným okruhem uživatelů. Pan V. nabídl odvolateli část svého pozemku parc. č. 656/29 na jeho východním okraji jako alternativní přístup na jeho pozemky. Odvolatel má však zájem na komfortnějším přístupu po stávající zpevněné ploše na pozemku parc. č. 656/28. Samotná okolnost, že vybudování zpevněné přístupové plochy na tomto pozemku by bylo nákladné, a kupní cena pro odvolatele pro svou výši neakceptovatelná, není důvodem pro závěr, že by toto řešení nešlo realizovat. Tím, že nebyl naplněn první předpoklad, a to obecné užívání komunikace resp. zájem veřejnosti užívat konkrétní „slepou cestu“, je nadbytečné dále zkoumat „nezbytnou komunikační potřebu, neboť ta sama o sobě k prokázání veřejného zájmu nestačí.

Podle ust. § 7 odst. 1 silničního zákona je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

Podle ust. § 7 odst. 2 silničního zákona účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele **uzavřeného prostoru nebo objektu**. Tato komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu.

Odborná literatura uvádí, že uzavřenost objektu (např. nádvoří) nebo prostoru (např. vojenský újezd) může být faktická (plot, zeď) nebo jen právní (tabule). Jiný komentář pak hovoří o tom, že uzavřenost areálu musí být zřejmá (např. oplocení nebo zeď), jinak nelze o neveřejné účelové komunikaci v uzavřeném areálu uvažovat. Dle názoru odvolacího správního orgánu jsou zde ještě další hlediska, která musí být zohledněna při posuzování uzavřenosti areálu či objektu. Z dílce ust. § 7 odst. 2 silničního zákona vyplývá, že se jedná o uzavřený areál, který má konkrétního vlastníka nebo provozovatele. O způsobu užívání účelové komunikace, která se nachází uvnitř objektu či areálu pak rozhoduje vlastník nebo provozovatel. Důležité je, že se posuzuje uzavřenost areálu jako celku, nikoliv uzavřenost či přístupnost konkrétní cesty. Pouze je-li areál uzavřen jako celek, rozhoduje o režimu přístupu na cesty v něm vlastník nebo nájemce areálu.

Odvolací správní orgán dospěl po posouzení shromážděných podkladů rovněž k závěru, že silniční správní úřad směřuje posuzování veřejně přístupné účelové komunikace dle ust. § 7 odst. 1 silničního zákona a komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu dle ust. § 7 odst. 2 silničního zákona. Pokud silniční správní úřad na základě skutkových zjištění dospěje k závěru, že se určitá pozemní komunikace nachází – především však v době vzniku nacházela a že takto byla vybudována (aby sloužila tomuto účelu), v uzavřeném prostoru nebo objektu, tento svůj závěr opře o konkrétní důkazy a další podklady a řádně jej odůvodní, nezkoumá již, zda jsou splněny podmínky pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace.

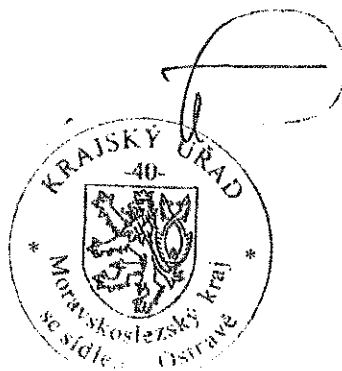
Ve vztahu k dokazování, které „prováděl“ silniční správní úřad odvolací správní orgán považuje za nezbytné uvést, že nestačí jen obecně konstatovat, že určitý závěr silničního správního úřadu vyplývá ze správního řízení, výpovědí svědků, předložených listin apod. Vždy je zapotřebí konkrétní závěr silničního správního úřadu opřít o konkrétní „zdroj“.

Vzhledem k tomu, že se věc vrací silničnímu správnímu úřadu k novému projednání, nezabýval se odvolací správní orgán všemi námitkami odvolatele. Při novém projednání se silniční správní úřad vypořádá se všemi návrhy či případnými vznesenými námitkami. Odvolací správní orgán je poněkud překvapen tvrzením odvolatele a jeho postupem, neboť dle názoru odvolacího správního orgánu je právě odvolatel zcela jednoznačně vlastníkem uzavřeného areálu a tedy nepochybně i jeho oplocení. Bylo tak na odvolateli, aby činil opatření k jeho opravě či obnovení.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Libor Částka
vedoucí oddělení silničního hospodářství
odboru dopravy



Rozdělovník

1. Účastníci řízení:

T. [redacted], advokát, [redacted] Opava, ID DS:fa7f2ne
P. [redacted], [redacted] Branka u Opavy, 747 41 Hradec nad Moravicí

2. Na vědomí:

Obecní úřad Branka u Opavy, Bezručovo nábřeží 54, Branka u Opavy, 747 41 Hradec nad Moravicí

