

ZPRÁVA O VÝSLEDKU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BRANKA U OPAVY

Územní plán obce Branka u Opavy byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 2. 3. 2000, obecně závazná vyhláška o závazné části ÚPD nabyla účinnosti 2. 3. 2000. Od té doby byl změněn změnou č. 1, vydanou dne 20. 8. 2009, která nabyla účinnosti 10. 9. 2009

Návrh Územního plánu Branka u Opavy bude vycházet z platného územního plánu obce a jeho změny č. 1.

Pořízení nového Územního plánu Branka u Opavy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Branka u Opavy č. 05. 04. 2011/ZO ze dne 28. 4. 2011.

Výkonným pořizovatelem Územního plánu Branka u Opavy je Magistrát města Opavy – odbor hlavního architekta a územního plánu.

Zpracovatelem dokumentace je Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava.

Projednání a zveřejnění návrhu zadání Územního plánu Branka u Opavy bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 2. 4. 2014 zn.: MMOP 38305/2014/Bo. Dokumentace byla zveřejněna v souladu s ustan. § 47 zák.č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů /stavební zákon/ na obecním úřadě v Brance u Opavy a na Magistrátu města Opavy – odboru hlavního architekta a ÚP. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem, umožňující dálkový přístup. Do 15 dnů ode dne doručení této vyhlášky, tj. do 9. 5. 2014 mohl každý u pořizovatele uplatnit písemné připomínky k doručenému návrhu zadání.

Návrh zadání byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu MSK v Ostravě a sousedním obcím k uplatnění podnětů, vyjádření a stanovisek dopisem ze dne 2. 4. 2014 zn. MMOP 38312/2014/Bo. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu, které vyplývají z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Krajský úřad jako příslušný úřad uplatnil u pořizovatele ve stejné lhůtě stanovisko, ve kterém uvedl, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny doručil příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím uvedené lhůty.

V rámci projednání bylo obesláno celkem 12 dotčených orgánů a 5 sousedních obcí.

VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BRANKA U OPAVY

POŘ. ČÍS.	SPRÁVNÍ ORGÁN	OBSAH	VYHODNOCENÍ
2	Krajský úřad Moravskoslezského kraje Ostrava, odbor životního prostředí a zemědělství / stanovisko k vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti/ 22. 4. 2014	Územní plán Branka u Opavy se nedotkne území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.	Vzato na vědomí

2	<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje Ostrava, odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>24. 4. 2014</p>	<p>Dle zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.</p> <p>Dle zák.č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad neuplatňuje požadavky</p> <p>Z hlediska zák.č. 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů/ lesní zákon/ -v případě, že dojde k záboru PUPFL, je nutno postupovat v souladu s lesním zákonem</p> <p>Z hlediska zák.č. 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů /vodní zákon/ - veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny</p> <p>Z hlediska zák.č. 185/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů / o odpadech/ - veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.</p> <p>Z hlediska zák.č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů /o ochraně přírody a krajiny / krajský úřad neuplatňuje k návrhu zadání jiné požadavky než jsou v zadání</p> <p>Dle zák.č. 100/2001 Sb. / o posuzování vlivů na životní prostředí/ - v souladu s § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že je nutno posoudit ÚP Branka u Opavy, podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Z hlediska zák.č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů – v následném stupni dokumentace předložit vyhodnocení ve smyslu přílohy č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů. Je nezbytné respektovat zásady stanovené v § 4 a § 5 zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Krajský úřad požaduje, aby pozemky určené již v předchozí ÚPD k odnětí ze ZPF byly uvedeny v samostatné tabulce s poznámkou, že se jedná o takové pozemky.</p> <p>Dle zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – KÚ požaduje, aby ÚPD byla zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí MSK</p> <p>Dle zák.č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>V souladu se zadáním</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Akceptováno, doplněno do zadání (kap. g)</p> <p>V souladu se zadáním</p> <p>Akceptováno, doplněno do zadání (kap. a.1)</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p>
---	---	--	---

		nebezp. chem. látkami a přípravky a o změně zák. č. 258/2000Sb., o ochraně veř. zdraví a zák.č. 320/2002 Sb. – veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny	
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Odbor výkonu státní správy IX, Ostrava 5. 5. 2014	Nemá připomínky	Vzato na vědomí
6	Ministerstvo dopravy Praha 25. 4. 2014	Požadujeme : - respektovat ochranného pásma silnic - pro přeložku sil. I/57 v rámci koridoru DZ4c dle ZÚR, souhlasíme se zúžením na šířku 100 m od osy budoucí silnice na obě strany - pro průtah, úpravu sil I/57 v rámci koridoru D69 dle ZÚR, souhlasíme se zúžením na šířku ochranného pásma sil.I.třídy - 50 m od osy silnice na obě strany - případné úpravy stávajících připojení a návrhy nových připojení ploch k sil. I. třídy projednat s ŘSD ČR Brno - návrhové plochy pro bydlení a sport v blízkosti sil I/57 v textové části uvést jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygien. limitů z vlivů provozu dopravy Z hlediska železniční, letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, nejsou dotčeny naše zájmy.	V souladu se zadáním Akceptováno, doplněno v zadání /kap. a.2.1./ Dtto Dtto Vzato na vědomí
7	Ministerstvo obrany ČR zastoupeno Agenturou hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno 16. 4. 2014	Uplatňuje požadavky na respektování a zapracování zájmového území Min. obrany do textové a grafické části Územního plánu Branka u Opavy: - ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení MO /viz CD, ÚAP jev 103/ - zájmové území Min. obrany pro nadzemní stavby dle § 175 odst. 1 SZ/viz CD, mapa a ÚAP jev 81/ - na celém území je zájem Min. obrany i z hlediska povolování vybraných druhů staveb/ ÚAP –jev 119/	Akceptováno, doplněno do zadání /kap. a.1/
9	Hasičský záchranný sbor MSK 18. 4. 2014	Souhlasné stanovisko s předloženým zadáním	Vzato na vědomí
11	Krajská hygienická stanice Ostrava 16.4. 2014	Uplatňuje své požadavky na obsah návrhu zadání- u případných zdrojů hluku upozornit na dodržení hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.	Požadavek je nad rámec podrobnosti ÚP

12	Úřad pro civilní letectví 8. 4. 2014	Nemá připomínky.	Vzato na vědomí
----	---	------------------	-----------------

VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH POŽADAVKŮ A PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BRANKA U OPAVY, podaných v termínu

	PODAL	POŽADAVEK, PŘIPOMÍNKA	VYHODNOCENÍ
14	Krajský úřad Moravskoslezského kraje Ostrava, odbor ÚP, SŘ a kultury 23. 4. 2014	Krajský úřad neuplatňuje žádné další požadavky na obsah zadání ÚP Branka u Opavy.	Vzato na vědomí
15	Magistrát města Opavy /koordinované stanovisko/ 28. 4. 2014	<p>Dle zák.č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů- souhlasí s návrhem zadání</p> <p>Dle zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů-požaduje uvést území s archeologickými nálezy</p> <p>Z hlediska zák.č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů /o ochraně přírody a krajiny /- požadujeme přesné vymezení přírodních ploch dle vyhl. č.501/2006 Sb.</p> <p>Z hlediska zák.č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů-orgánem k vydání stanoviska je Krajský úřad</p> <p>Z hlediska zák.č. 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů/ lesní zákon/-správní orgán trvá na respektování stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa a požaduje dodržení pásma 50-ti m od lesních pozemků pro stavby s výjimkou ploch pro stavby ve veřejném zájmu;</p> <p>- požaduje zpracovat požadavek nepřipustnosti změn využití území v plochách lesních</p> <p>Z hlediska zák.č. 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů /vodní zákon/-nemáme námítky k návrhu zadání</p> <p>Z hlediska zák.č. 185/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů / o odpadech/ -- nemáme připomínky</p> <p>Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší - orgánem k vydání stanoviska je Krajský úřad</p> <p>Z hlediska zákona č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení – nemá námitek</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Akceptováno, doplněno do zadání /kap. a. 1/</p> <p>Vzato na vědomí, v souladu se zadáním</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Akceptováno, doplněno do zadání /kap. a. 1/</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p>

16	Povodí Odry s.p. Ostrava 18.4. 2014	Proti návrhu zadání nemáme námitek.	Vzato na vědomí
17	Ředitelství silnic a dálnic ČR 18.4. 2014	Požadujeme : - respektovat ochranného pásma silnic - pro přeložku sil. I/57 v rámci koridoru DZ4c dle ZÚR, souhlasíme se zúžením na šířku 100 m od osy budoucí silnice na obě strany - pro průtah, úpravu sil I/57 v rámci koridoru D69 dle ZÚR, souhlasíme se zúžením na šířku ochranného pásma sil.I.třídy - 50 m od osy silnice na obě strany - případné úpravy stávajících připojení a návrhy nových připojení ploch k sil. I. třídy projednat s ŘSD ČR Brno - návrhové plochy pro bydlení a sport v blízkosti sil I/57 v textové části uvést jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygien. limitů z vlivů provozu dopravy	V souladu se zadáním Akceptováno, doplněno v zadání /kap. a.2.1./ Dtto Dtto
18	Národní památkový ústav 23. 4. 2014	Požadujeme respektovat území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických situací 1.kategorie. Upozorňujeme, že je třeba považovat celé území za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst. 2 § 22 zák.č. 20/1987 Sb.	Akceptováno, doplněno do zadání /kap. a. 1/
20	Česká geologická služba Praha 29.4. 2014, 17. 4. 2014	Na území se nenachází chráněné ani geologicky významné lokality, nenacházejí se žádné svahové nestability. Neuplatňuje připomínky Doporučuje vyznačit do grafické části ÚP dvě ložiska nerostných surovin – cihlářské suroviny D 5090400 Branka stavebního kamene D3217700 Benkovice.	Vzato na vědomí Doplněno do zadání /kap. a. 1/
22	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. 6. 5. 2014	Vodovodní a kanalizační řady požadujeme zařadit mezi stavby veřejně prospěšné	Vzato na vědomí
30	Správa železniční dopravní cesty, s.o., Praha 29. 4. 2014	Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy. V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochr. pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného.	V souladu se zadáním Doplněno do zadání /kap. a.2.2./
31	Bc.Renáta Kaňáková Havlíčková 205 74741 Branka u Opavy /zplnomocněna vlastníkem pozemku Petrem Binarem, Skřipov195/	Žádost o zařazení parc.č. 500/5, k.ú. Branka u Opavy, do plochy bydlení	Doplněno do zadání, požadavek prověřit k možné individuální zástavbě.

32	Karel Vlček, Kajlovec 82	Žádost o změnu funkčního zařazení části parc.č. 450/1- v územním plánu je vedena v neurbanizovaném území jako zóna sídelní zeleně neurbanizované SZN, ve skutečnosti je již od r.1999 využívána jako parkoviště, manipulační a skladovací plocha. Druhou část pozemku tvoří vodní plocha- záložní požární nádrž. Žádám o posunutí hranice dle skutečného funkčního využití, část pozemku s manipulační plochou a parkovištěm zahrnout do plochy podnikatelské s rušivými vlivy.	Připomínku akceptovat- prověřit navázání na stávající plochu podnikání
33	Tomáš Knop, Karin Knopová Havlíčková 167 Branka u Opavy	Žádáme o změnu územního plánu pro parcely 567/1, 566/1 a 517/8 ke smíšenému užívání.	Neakceptovat, požadavek je v rozporu s požadavkem dotčeného správního orgánu dle zák.č. 289/1995 Sb./lesní zákon/
34	Ing. Gabriela Blatecká Ing. Marek Blatecký Pod Lesem 225	„Dle veřejné vyhlášky z 2.4.2014 MMOP 38305/2014/Bo a platných předpisů předkládáme připomínky k návrhu územního plánu a požadujeme zapracování těchto připomínek do zadání a následně do samotného územního plánu a to v těchto bodech. - Zařadit do zadání zrušení všech dosavadních max. koeficientů zastavěnosti na pozemcích kde je povolena výstavby, zastavěnost jasně definuje zákon a platné prováděcí předpisy. Maximální koeficienty zastavěnosti omezují rozvoj obce a některé pozemky, které jsou momentálně určeny k zastavění v případě další platnosti koeficientů zastavěnosti jsou nezastavitelné, nebo jejich zastavitelnost neodpovídá standardům současné doby. - bod - nenavrhovat nové plochy bydlení v odloučených lokalitách bez návaznosti na zastavěné území obce přesně vymezit a popsat, požadujeme, aby plochy, které jsou v současné době v zóně sídelní zeleně neurbanizované SZN a to na parcelách č. 575/1, 575/2, 567/8, 518/33, 567/7, 567/5, 51 8139, 567/6, 567/9, 56713, 567/2 byly v zadání určeny k zastavění, tedy změnit na zastavitelné plochy staveb pro bydlení nebo individuální rekreaci, na těchto pozemcích již jsou umístěny stavby povolené v minulosti stavebním úřadem i přes to, že to neumožňoval dosavadní územní plán, z tohoto důvodu je nutno územním plánem tuto náležitost dát do souladu. Parcelu č. 567/1 ve stejné lokalitě ve stejné zóně taktéž změnit na zastavitelnou plochu staveb pro bydlení a individuální rekreaci, stejně tak parc. č. 518/1 a 518/38. Vše viz. vyznačení v přílohách.“	Požadavek neakceptovat, zastavěnost není definována v žádném zákoně a prováděcích předpisech. Územní plán je jediným nástrojem, kterým lze zastavěnost pozemku ovlivnit. Co je standardem zastavitelnosti současné doby je zcela subjektivní, toto není žádným předpisem definováno Požadavek neakceptovat, všechny pozemky leží v ochranném pásmu lesa., v odloučené lokalitě bez návaznosti na zastavěné území, požadavek je v rozporu s požadavkem dotčeného správního orgánu dle zák.č. 289/1995 Sb./lesní zákon/ Nelze akceptovat, územní plán v žádném případě není prostředkem k napravování chyb , ke kterým v minulosti v území došlo Parc.č. 518/38 byla územním plánem navržena k zástavbě, parc.č. 518/1 bude prověřena k možnosti bydlení, ale s ohledem na ochranné pásmo lesa
35	Antonín Valoušek	Jako vlastník pozemku parc.č. 501/4 žádám o	Doplněno do zadání,

	Školní 176 Branka u Opavy	zařazení pozemku do plochy bydlení.	požadavek prověřit k možné individuální zástavbě, v platném ÚP bylo již v rezervě na bydlení.
36	Petr Bárta Selská 49 Branka u Opavy	<p>„Dávám tímto připomínku k věci „Záměr řešení klidové dopravy (návrh 4 parkovišť P1,P2,P3 a P4) v obci Branka u Opavy“, která byla na Vašem pracovišti evid. pod. MMOP 19629/2014/Bo, který je dle mého zjištění pravděpodobně zadán do Návrhu zadání pro Územní plán Branka u Opavy. Dle tohoto Záměru řešení klidové dopravy obec Branka u Opavy navrhuje plochu veřejné zeleně, což je malá travnatý parčík přiléhající malé kapličky na rozcestí ulic Selská a Pod lesem výrazně narušit plánovanou stavbou parkoviště, označeným pod č. P1 na tomto veřejném místě. V současné době občané těchto výše uvedených ulic a přilehlých ulic vyjadřují svůj nesouhlas s tímto záměrem formou veřejné petice, která bude předložena nejpozději na květnovém veřejném zasedání zastupitelstva této obce (osoba oprávněná jednat a zastupovat občany podepsané v této petici dle 5/1 z.č. 85/90 Sb. jsem já).</p> <p>Touto písemnou připomínkou apeluji na kompetentní orgány Vašeho odboru hlavního architekta a ÚP nezařazení této konkrétní veřejné zeleně do zpracovávaného Územního plánu obce Branka u Opavy a tímto neumožnit plánovanou realizaci parkoviště P1 na tomto zcela jedinečném místě, které je obklopeno okolní zástavbou a v této části obce prozatím poskytuje jedinečné místo pro volnočasové aktivity zdejších dětí.</p> <p>Argumentace zdejší obce vyhovět poptávce po parkovacích místech je v této lokalitě zcela lichá, jelikož se ve zdejších okolí nalézá bezpočet ploch ze zrušených chodníků a dalších ploch z celkového zúžení zdejších komunikací při realizaci nového asfaltového povrchu z let 2004-2005. Realizací tohoto parkoviště bychom připustili stav, s kterým se v současné době potýkají mnohé nově vystavené „satelitní městečka“ v celé ČR, a to absenci vnitřních klidových zón, míst s veřejnou zelení a míst k celkovému setkávání lidí, a to jak dětí, tak dospělých.</p> <p>Pokud by požadavek zdejší obce na vyjmutí této veřejné zeleně nebyl v tomto zadání (já jsem se o tom popř. o opaku nikde zcela věrohodně nedozvěděl, neseznámil), pak apeluji na ochranu této konkrétní veřejné zeleně, tak jak je uvedeno v „Obsahu zadání Územního plánu Branka u Opavy“ na str. č. 8, kde se mimo jiné přímo žádá 0:</p> <p>- územní plán navrhne podmínky pro ochranu</p>	Požadavek akceptovat, ponechat plochu veřejné zeleně.

		<p>stávajících ploch veřejných prostranství a prověřit možnost návrhu nových ploch veřejných prostranství.</p> <p>- navrhnout doplnění ploch veřejné zeleně s cílem jejich vymezení jako nezastavitelného území a sledovat propojení těchto ploch s krajinnou zelení.</p> <p>Závěrem mé připomínky odkazují rovněž na dopis Vašeho odboru hl. architekta a ÚP ze dne 5.3.2014</p> <p>ev. Pod. čj. MMOP 19629/2014/Ba v kterém se rovněž odkazujete na to, že uvažované parkoviště</p> <p>P1 je v současné době zařazeno do ploch veřejné zeleně — záměr stavby tedy není v souladu s koncepcí obce.</p> <p>Věřím, že tomu tak zůstane i nadále a toto místo zůstane ochráněno před unáhlenou a s občany neprodiskutovanou „urbanizací“, pro možnost jeho budoucího zkulturnění jakožto místa pro odpočinek a trávení volného času zdejších dětí.“</p>	
37	Albreko s.r.o., Školní 278 Branka u Opavy	<p>„Po prostudování stávajícího územního plánu, který z větší části řadí naše pozemky parc. č. 318/8, parc. č. 318/9, část parc. č. 320/5 a část parc. č. 320/4 do kategorie „podnikání rušivého charakteru“, žádáme o rozšíření tohoto charakteru využití pozemků i na pozemky parc. č. 316/2, č. 315/2, č. 313/4 a zbylou část pozemku parc. č. 320/5 a č. 320/4. Důvodem, proč žádáme o změnu územního plánu na dotčených pozemcích (v současné době zařazených jako individuální bydlení (venkovská zástavba), je dřívější odkoupení části parcel č. 316 a 315 a postavení provozního objektu na parc. č. 320/5, zasahujícího do nově vzniklých parcel č. 316/2 a 315/2.</p> <p>Z územního plánu dále žádáme vypustit objekt na parc. č. 318/8, který se zde nenachází a aktualizovat půdorys budovy na pozemku parc. č. 318/9, který byl oproti dřívější budově částečně rozšířen.</p> <p>Souladu s výše uvedeným Vás vyzýváme, aby v rámci změny „Územního plánu obce Branka u Opavy“ byla zakreslena provozní budova na parc. č. 320/5, změněn půdorys provozní budovy na parc.č. 318/9 a aby tyto budovy s parcelami č. 320/5, 320/4, 315/2, 316/2, 313/4, zapsané na listu vlastnickém č. 604, byly všechny vedeny jako „podnikání rušivého charakteru“, stejně jako parc. č. 318/8 a 318/9, které již tento charakter mají.“</p>	<p>Připomínku prověřit s ohledem na sousedící plochy podnikání a bydlení /pozn.-pro stavbu bylo vydáno stavební a kolaudační povolení/</p> <p>Nelze akceptovat, tento požadavek je nad rámec podrobnosti ÚP, který řeší plochy v území, nikoli jednotlivé objekty. ÚP se zpracovává nad aktuální mapou, kde by tyto skutečnosti měly být zaznamenány.</p>
38	1.Hradecká zemědělská a.s. Žižkova 511	<p>„Žádáme, aby v návrhu územního plánu byla celá parcela č. 469/1 vymezena jako plocha pro zemědělskou výrobu.</p>	<p>Prověřit v koncepci územního plánu</p>

	Hradec nad Moravicí	<p>Odůvodnění:</p> <p>Dle stávajícího územního plánu je část pozemku p.č. 469/1 vymezena jako plocha urbanizované zeleně. Celý pozemek je však součástí uceleného areálu, ve kterém naše společnost provozuje zemědělskou výrobu. Současný výjezd z tohoto areálu je na ulici Cihelní, která je takto neúměrně zatěžována (a to i s ohledem na bezprostřednost bytové zástavby na této ulici). Naším záměrem je vybudování nového výjezdu z areálu střediska a to na východní části pozemku p.č. 469/1. Z tohoto důvodu žádáme o změnu návrhu územního plánu, tak jak je uvedeno výše.“</p>	
--	---------------------	---	--

Pozn.: pořadová čísla jsou značena dle rozdělovníku vyhlášky o projednání návrhu zadání

VYHODNOCENÍ PODNĚTŮ SOUSEDNÍCH OBCÍ K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BRANKA U OPAVY

Žádná sousední obec nevyužila možnost ve stanoveném termínu podat k návrhu zadání územního plánu podněty.

Zpracoval : Magistrát města Opavy, OHA a ÚP, Ing. Hana Božková (pořizovatel) ve spolupráci s Ing. arch. Janou Grodovou (pověřený zastupitel obce)

Opava, červen 2014